

**ОСОБЕННОСТИ ПРОФИЛАКТИКИ  
ПОВТОРНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ,  
ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЯМ  
БЕЗ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, И РОЛЬ  
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ  
ИНСПЕКЦИЙ В ДАННОЙ ПРОФИЛАКТИКЕ**

**THE PECULIARITIES  
OF SECOND JUVENILE  
NON-CONVICTION CRIMES PREVENTION  
AND THE ROLE THE CORRECTIONAL  
INSPECTIONS PLAYS IN TAKING  
THE PREVENTION MEASURES**

*В данной статье обращается внимание на особенности профилактики повторных преступлений несовершеннолетних, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества. Обозначены проблемы указанной профилактики и пути их решения. Рассматривается место и значение уголовно-исполнительной инспекции в осуществлении данной профилактики.*

**Ключевые слова:** несовершеннолетние, профилактика, противодействие, предупреждение, предотвращение, повторные преступления, осужденные к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, профилактика повторных преступлений несовершеннолетних, субъекты профилактики, уголовно-исполнительная инспекция.

*The article reveals the peculiar features of the preventive measures against second juvenile non-conviction crimes. The author discusses the main problems and challenges concerning these measures and the ways to overcome them. Special attention is paid to how important the correctional inspection in this process is.*

**Keywords:** juvenile, prophylactic, counteraction, warning, prevention, second crimes, non-conviction crimes, prophylactic of second juvenile's crimes, subjects of prophylactic, correctional inspection.

В юридической литературе помимо термина «профилактика» встречаются и такие понятия, как «противодействие», «предупреждение», «предотвращение». Среди ученых нет единого мнения по поводу разграничения данных терминов. Одни считают их синонимами по отношению к процессу предупреждения преступлений, другие разграничивают данные понятия, понимая под «предотвращением» воспрепятствование совершению конкретного преступления, а под «профилактикой» – устранение причин и

условий, способствующих совершению преступления [1, с. 14].

Г.А. Аванесов отмечает, что в широком понимании профилактика является синонимом предупреждения, в узком – профилактикой считаются меры, направленные на выявление и ликвидацию причин и условий конкретных преступных деяний, а также на установление лиц, потенциально способных совершить преступление с целью осуществления направленного предупредительного воздействия [2, с. 339].

По нашему мнению, наиболее полной формулировкой понятия «профилактика преступлений» является следующее определение: специально осуществляемая деятельность по учету и предупреждению криминогенных последствий человеческой деятельности, а также по выявлению, изучению и воздействию на криминоген-

<sup>1</sup> Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминального права юридического факультета НОУ ВПО «Российский новый университет», член Российской академии юридических наук (РАЮН).

<sup>2</sup> Аспирант юридического факультета НОУ ВПО «Российский новый университет».

ные факторы, условия и обстоятельства, различные негативные явления и процессы, которые в решающей степени влияют на живучесть и распространенность преступности, в основном непринудительными методами [3, с. 34].

Несмотря на единую цель профилактики преступлений (выявление и устранение причин и условий преступной деятельности), следует заметить, что на разных этапах уголовно-процессуальной деятельности (предварительное расследование, судебное разбирательство, назначение уголовного наказания или мер уголовно-правового характера, исполнение наказания, а также постпенитенциарный период) профилактическая работа имеет разные задачи.

Так, в сфере исполнения уголовных наказаний профилактическая работа предусматривает: а) оптимальное размещение осужденных в соответствии со степенью деморализации их личности; б) режимный контроль за общением осужденных с целью недопущения создания групп вокруг злостных преступников, предупреждение изготовления оружия, средств для совершения побега, приобретения спиртных напитков и т.п.; в) усиление контроля за лицами, высказывающими намерения совершить преступление или замеченными в навязывании другим осужденным обычаев и традиций преступной среды; г) использование уголовно-правовых мер в случаях преступных действий осужденных; д) применение условно-досрочного освобождения лиц, вставших на путь исправления [4, с. 104].

Однако указанные профилактические меры применимы только к осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях и колониях-поселениях. При исполнении наказания в виде лишения свободы осужденные содержатся исключительно на территории исправительного учреждения, и, следовательно, исправительное учреждение регулирует распорядок дня, трудовые, бытовые и социальные вопросы, обеспечивает осужденных общим и профессиональным образованием, применяет поощрения и взыскания и т.п.

Осужденные же к наказаниям, не связанным с лишением свободы, отбывая наказание, «содержатся» в обществе, в связи с чем уголовно-исполнительная инспекция (далее – УИИ) не может регулировать и влиять на условия и обстановку, в которых находится осужденный.

Таким образом, данные вопросы остаются в ведении органов местного самоуправления, социальных служб, общественных организаций и т.д. А распорядок дня и линию своего поведения регулирует сам осужденный.

Профилактика повторных преступлений несовершеннолетних, осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, имеет свои особенности и отлична от профилактики повторной преступности несовершеннолетних при исполнении наказания в виде лишения свободы или профилактики рецидивной преступности несовершеннолетних. С учетом данных особенностей ниже мы рассмотрим особенности указанной профилактики.

Под специальной профилактикой повторных преступлений несовершеннолетних, осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, мы понимаем совокупность мер воздействия на процессы детерминации преступности несовершеннолетних лиц, отбывающих наказание, не связанное с изоляцией от общества.

Как известно, специально-криминологическое предупреждение преступлений охватывает широкий комплекс различных по характеру мер, непосредственно направленных на устранение, нейтрализацию, минимизацию криминогенных факторов, оздоровление социальной среды, коррекцию поведения лиц, чье поведение чревато угрозой совершения преступления [5, с. 41].

Как показывает анализ, фактически сложившейся в нашей стране подсистеме организационно-правовых мер профилактики преступлений несовершеннолетних свойственны недостаточный уровень правовой систематизации. В частности это проявляется в отсутствии законодательной классификации таких мер; в пробелах регламентации или слишком общей регламентации функций по профилактике преступлений несовершеннолетних; в необоснованной «усеченности» законодательно закрепленного круга субъектов профилактики преступлений; в отсутствии нормативно закрепленных стандартов (минимальных требований) профилактических услуг, оказываемых несовершеннолетним и их семьям, находящимся в социально опасном положении; в отсутствии законодательно закрепленной обязанности уполномоченных органов государственной власти осуществлять мониторинг не только проявлений преступности несовершеннолетних, но также причин и условий данного вида преступности и эффективности мер борьбы с ними (в частности, мер профилактики) [6, с. 171].

Одной из важнейших детерминант повторной преступности несовершеннолетних является семейное неблагополучие. Исследователи отмечают, что полному и своевременному выявлению неблагополучных семей несовершеннолетних

преступников-рецидивистов будет способствовать использованию субъектами профилактики всех возможных источников информации о подопных семьях [7, с. 108–109].

Диагностика семейного неблагополучия должна осуществляться путем изучения документов, проведения бесед, наблюдения, консультаций, анкетного опроса, анализа собранной информации. При этом в условиях действия нынешнего законодательства о профилактике правонарушений несовершеннолетних данные мероприятия должны проводиться комплексно с участием большого количества субъектов профилактики, определенных федеральным законом [6, с. 42].

Планируя профилактические мероприятия, необходимо учитывать характер факторов, лежащих в основе семейного неблагополучия. Если неблагоприятная обстановка в семье создана в силу объективных причин, например из-за длительной тяжелой болезни родителей, их занятости, длительных командировок, плохих жилищных условий, то в подобных ситуациях помощь, в частности, может состоять в помещении подростков в школу-интернат, группу продленного дня, назначении шефов, улучшении жилищных условий проживания и т.п.

При этом результаты таких комиссионных мероприятий должны быть известны и доступны всем субъектам профилактики, в первую очередь – УИИ и ОВД.

УИИ, несмотря на факт непосредственного исполнения уголовного наказания, не связанного с лишением свободы, здесь имеет меньше всего возможности для участия в данных профилактических мероприятиях.

Несовершеннолетний, осужденный к наказанию, которое отбывается в обществе, после суда оказывается под контролем УИИ. Однако инспекция, в соответствии с законодательством, не способна в полной мере реализовать цели правосудия в отношении несовершеннолетних, установленные Пекинскими правилами, а именно: обеспечить благополучие несовершеннолетнего и его семьи.

На уголовно-исполнительные инспекции возложена функция надзора за исполнением наказаний, но они не обладают полномочиями по проведению реабилитационных мероприятий, социальному сопровождению и оказанию помощи в ресоциализации [7, с. 73–74].

В России надзор за исполнением наказаний, которые отбываются в обществе, осуществляют уголовно-исполнительные инспекции системы Федеральной службы исполнения наказаний. Од-

нако в соответствии с Положением об уголовно-исполнительных инспекциях, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.1999 г. № 199, перед этими органами не стоит задача оказания помощи в социальной адаптации лицам, состоящим на учете в УИИ. В данном нормативном документе определяется только общая задача – предупреждение преступлений и иных правонарушений лицами, состоящими на учете.

Поэтому первой проблемой, которая должна быть решена в рамках реформирования деятельности уголовно-исполнительных инспекций, представляется правовое регулирование вопросов социального сопровождения находящихся на контроле в УИИ осужденных, оказания им социальной помощи и поддержки [8, с. 73–74].

По нашему мнению, выходом из сложившейся ситуации может стать изменение законодательства в сфере исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, касающееся дополнения УИИ функциями социальной адаптации и реабилитации, психологической помощи и поддержки, либо создания совершенно нового органа, аналогично службам пробации, существующим за рубежом. При этом следует учесть, что простое декларирование дополнительных функций или изменение названия службы, не подкрепленные решением материально-технических и кадрово-организационных задач, никаких положительных результатов в профилактике повторных преступлений не принесет, а, наоборот, увеличит и не без того большую нагрузку на сотрудников УИИ.

О необходимости более подробного законодательного регулирования системы профилактики и ее финансовом обеспечении говорят многие ученые-криминологи. Так, В.И. Игнатенко отмечает, что какие бы меры профилактики ни разрабатывались, какие бы меры профилактического воздействия ни применялись, – это всё равно будет, образно выражаясь, «бег на месте», пока не будут разработаны основы профилактического законодательства. Следует признать, что без четкого правового регулирования очень трудно организовать координацию и взаимодействие субъектов профилактики, осуществляющих работу с несовершеннолетними правонарушителями, свидетельством тому – возникающие неувязки по месту, времени, сферам приложения сил, компетенции, функциям и т.д.

Создание единой правовой системы профилактики позволит разработать общесоциальную государственную программу предупреждения преступности несовершеннолетних.

Эта работа должна систематически и последовательно проводиться на государственном уровне, с участием всех заинтересованных органов и общественных организаций. В то же время не стоит скупиться на разработку дорогостоящих программ, ибо, как указывают американские эксперты национальных программ профилактики молодежной преступности, «не следует ожидать успеха там, где в программы не вложено достаточно финансовых средств и нет подходящих условий для их осуществления: надлежит помнить о том, что успех дешево не дается» [9, с. 114].

Многие исследователи указывают на наличие недостатков и проблем при осуществлении профилактики повторной преступности несовершеннолетних и рецидивной преступности вообще. Отмечаются просчеты в ресурсном обеспечении, в самой профилактической работе, планировании; упущения в аналитической работе, контроле и организации взаимодействия [10, с. 15].

Органы внутренних дел в своей деятельности по предупреждению рецидивной преступности несовершеннолетних также сталкиваются с многочисленными проблемами:

- недостаточное финансирование и материально-техническое обеспечение;
- несоответствие современным условиям уровня информационно-аналитической работы;
- сложившийся низкий уровень взаимодействия как между различными внутренними службами, так и с другими правоохранительными органами;
- недостаточный объем рекомендаций по использованию накопленного опыта борьбы с рецидивной преступностью несовершеннолетних;
- низкая степень организации и формализм в работе постоянно действующих специализированных следственно-оперативных групп и др. [5, с. 68–69].

Исследования свидетельствуют о том, что около 50% содержащихся в комплексных планах мероприятий не находило отражения в планах работы других служб и организаций, занятых профилактикой правонарушений несовершеннолетних.

При анализе этих планов выявлена разобщенность и незавершенность мероприятий, отсутствие согласованности между различными ведомствами и исполнителями, необеспеченность их материальными, финансовыми и кадровыми ресурсами. В то же время наблюдается большое число субъектов, задействованных в воспитательно-профилактической работе, эф-

фективность деятельности которых очень низка... Нередко можно наблюдать ситуацию, когда за несовершеннолетними правонарушителями закреплено несколько шефов и наставников, дублирующих работу друг друга в школе и на производстве, а семейно-бытовые или досуговые сферы остаются без внимания.

Следовало бы разделить объекты профилактики в соответствии с возможностями субъектов [9, с. 121].

Решением всех вышеназванных проблем должно стать принятие закона об основах системы профилактики. 16.08.2011 в «Российской газете» был опубликован Проект Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [11, с. 45]. В данном законе определены: правовая основа системы профилактики правонарушений; цели и задачи системы профилактики правонарушений; принципы функционирования системы профилактики правонарушений; объекты и субъекты профилактической деятельности; основные направления и формы деятельности субъектов системы профилактики правонарушений; виды профилактики правонарушений; полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в сфере функционирования системы профилактики правонарушений, а также организационные основы функционирования системы профилактики правонарушений. Впервые законодательно дается понятие мер виктимологической профилактики правонарушений.

По нашему мнению, данный закон, в случае его принятия, мог бы в полной мере отвечать всем требованиям профилактики повторных преступлений несовершеннолетних, осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Однако п. 3 ст. 1 данного законопроекта устанавливает, что его положения не применяются к отношениям, связанным с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, которые регулируются Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Поэтому необходимо внести изменения в Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ, в Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 г. № 729 «Об утверждении положения об уголовно-исполнительных инспекциях и нормативах их штатной численности», а также в Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2009 г. № 142

«Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», направленные на:

1. Создание в уголовно-исполнительных инспекциях службы по социальной адаптации и реабилитации осужденных к наказаниям без изоляции от общества, а также в филиалах уголовно-исполнительных инспекций введение должности инспектора по делам несовершеннолетних.

2. Возложение на уголовно-исполнительные инспекции функций по социальной адаптации и реабилитации несовершеннолетних, состоящих на учете инспекции, и их семей.

3. Укомплектование филиалов уголовно-исполнительных инспекций профессиональными психологами.

4. Возложение на уголовно-исполнительные инспекции обязанностей по сбору и анализу причин и условий, способствовавших совершению преступления несовершеннолетним.

5. Возложение на уголовно-исполнительные инспекции обязанностей по изучению личности несовершеннолетнего осужденного и его ближайшего бытового окружения.

Отмеченные изменения помогут решить проблемы УИИ с непосредственным получением значимой для профилактики информации, устранив неорганизованность и разногласия УИИ с другими субъектами профилактики, позволят производить анализ причин и условий, а также планирование профилактических мероприятий.

Таким образом, УИИ должна стать основным субъектом профилактики повторной преступности несовершеннолетних, осужденных к наказаниям без изоляции от общества. В настоящее время в данной области создалась ситуация, когда «у семи нянек дитя без глаза».

## Литература

1. Ковалёва М.С., Смирнова И.Н. Рецидив лиц, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций: вопросы теории и прак-

тики: научно-аналитический обзор. – Псков, 2012.

2. Аванесов Г.А. Криминология : учебник. – М., 1984.

3. Предупреждение преступности несовершеннолетних : учебное пособие / А.В. Ивашенко, А.И. Савельев. – Омск, 2009.

4. Зотов Е.П. Актуальные проблемы борьбы с рецидивной преступностью : курс лекций / Е.П. Зотов, А.В. Майоров. – Челябинск, 2007.

5. Предупреждение рецидивной преступности несовершеннолетних (по материалам субъектов Центрального федерального округа Российской Федерации) : пособие / А.Н. Ильяшенко, А.В. Маслов, Е.Л. Харьковский, Е.А. Игнатов. – М., 2007.

6. Рустамов А.А. О совершенствовании организационно-правовых основ профилактики преступности несовершеннолетних в России // Российский криминологический взгляд. – 2007. – № 4 (12).

7. Джинджолия Р.С. Российское уголовное право: понятие, система, институты, оценочные категории. – Сочи, 2003.

8. Воронова Е.Л. Создание службы пробации для несовершеннолетних в России // Вестник института: преступление, наказание, исправление : научно-практический журнал Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. – № 1 (13) / Вологодский институт права и экономики ФСИН России. – Вологда, 2011.

9. Игнатенко В.И. Антиобщественный образ жизни и рецидив преступлений несовершеннолетних: содержание, причины, предупреждение (криминологический и пенитенциарный аспекты) : курс лекций. – Псков, 2007.

10. Нечевин Д.К. Организационно-правовые проблемы профилактической деятельности органов внутренних дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1990.

11. Проект Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» / Интернет-портал «Российской газеты». 16 августа 2011 г. – [www.rg.ru](http://www.rg.ru)