

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ СЕГОДНЯ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

APPEALS IN CIVIL PROCEEDINGS TODAY: PROS AND CONS

Статья посвящена исследованию вопроса об изменениях в апелляционном производстве, плюсах и минусах этих изменений. На основе анализа норм процессуального права, регламентирующих апелляционное производство, автор показывает процедуру проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Ключевые слова: суд, инстанция, апелляционный, решение, жалоба, судебный, рассмотрение, судья, кассационный.

This paper considers the question of changes in the appeal proceedings, and the pros and cons of these changes. Based on the analysis of procedural rules governing the appeal proceedings, the author shows the test procedure that does not become enforceable judgments of the Court of First Instance on Appeal.

Keywords: court, appeal the decision, the appeal, judicial review, the judge, appeal.

Девятого декабря 2010 года был принят Федеральный закон № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 353-ФЗ), в соответствии с которым вся система пересмотра судебных актов в судах общей юрисдикции подверглась значительному реформированию. Принятые изменения явились самыми масштабными с момента принятия в 2002 году Гражданского процессуального кодекса РФ.

Одним из наиболее существенных нововведений Закона № 353-ФЗ стало установление единого апелляционного способа обжалования всех судебных постановлений, не вступивших в законную силу. С 1 января 2012 года в судах общей юрисдикции были созданы апелляционные инстанции для обжалования всех судебных постановлений судов первой инстанции, принимаемых в рамках гражданского судопроизводства.

За период, прошедший с момента вступления в силу Закона № 353-ФЗ, лично у меня сложилось такое ощущение, что нынешняя апелляция мало чем отличается от ранее действовавшей кассационной инстанции.

Изменения коснулись собственно унификации процедур проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений; расширения

круга субъектов, наделенных правом подачи апелляционной жалобы; увеличения сроков для подачи апелляционной жалобы (представления прокурора); изменения правил представления новых доказательств и пределов рассмотрения дела в апелляционной инстанции и некоторых других. Существенным изменением является то, что у суда апелляционной инстанции, в отличие от суда ранее действовавшей кассационной инстанции, нет полномочия в случае отмены судебного решения направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Установление единого апелляционного порядка обжалования не вступивших в законную силу судебных актов, – это, безусловно, плюс, так как это должно способствовать реализации основных задач гражданского судопроизводства и повышению гарантий реализации права на судебную защиту.

Расширение объектов апелляционного обжалования потребовало реформирования системы судов, осуществляющих их пересмотр. И это – минус, поскольку вводить новые судебные инстанции в ситуации, когда в судах ощущается острая нехватка квалифицированных кадров, когда значительная часть решений судов не исполняется, – это бессмысленная трата государственных средств.

В апелляционном порядке, т.е. до вступления

¹ Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин НОУ ВПО «Российский новый университет».

решения в законную силу, могут быть обжалованы как обычные, так и заочные решения, а также дополнительные решения суда. В то же время, нормами ГПК РФ не предусматривается возможность обжалования в апелляционном порядке судебных приказов, поскольку, по смыслу закона, они вступают в законную силу после истечения срока на представление должником возражений относительно его исполнения (согласно ст. 129 ГПК РФ судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения; в случае, если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья в силу ст. 130 ГПК РФ выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению), и, согласно новой редакции ГПК РФ (ст. 377) могут быть обжалованы только в порядке кассационного производства.

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке как полностью, так и в части, причем могут быть обжалованы только мотивы решения отдельно от его резолютивной части. Это является плюсом.

Вместе с тем, поскольку решение суда вступает в законную силу только целиком, то обжалование части решения означает, что до окончания рассмотрения апелляционной жалобы или представления само решение не вступает в законную силу. И это – минус.

Согласно изменениям в ст. 321 ГПК РФ, срок подачи апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции увеличился с 10 дней до одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, а частной жалобы – до 15 дней. Увеличение срока апелляционного обжалования судебных постановлений судов первой инстанции является положительным моментом, так как в рамках 10-дневного срока суд часто не успевал изготoвить решение, в связи с чем широкое распространение получила практика подачи кратких кассационных жалоб (так называемых летучек), чтобы не пропустить срок, с последующим представлением дополнений. Однако федеральные судьи районных судов города Москвы посчитали, что месячный срок предоставлен им, и до настоящего времени, так же как и раньше, приходится подавать в суд краткую апелляционную жалобу (хотя законом она не предусмотрена). К материалам дела судьи приобщают справки о дате вынесения решения в окончательной форме, которая не совпадает с реальной датой. Более того, лица, участвующие в деле, не имеют возможности узнать о дате вынесения решения

в окончательной форме ранее даты сдачи дела в канцелярию по гражданским делам. Подготовить жалобу и собрать необходимые документы за то время, которое остается от месячного срока, крайне затруднительно, учитывая, что основными участниками гражданского судопроизводства являются граждане, действующие в большинстве случаев без профессионального представителя. Кроме того, проблема несвоевременного получения решений судов первой инстанции приводит и сегодня к практике подачи кратких предварительных жалоб, создает трудности как для подготовки самой жалобы, так и для подготовки к участию в деле, что для апелляции с учетом ее специфики более актуально, чем для иных видов пересмотра судебных постановлений, для которых в силу прямого указания закона неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием к рассмотрению дела (ч. 2 ст. 385 ГПК РФ и абзац второй ч. 2 ст. 391.10 ГПК РФ).

В случае пропуска срока на подачу апелляционной жалобы он может быть восстановлен при наличии уважительных причин. В соответствии с ч. 4 ст. 112 ГПК РФ пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. Установление пресекательного срока для восстановления срока на апелляционное обжалование является положительным моментом, так как устраняет правовую неопределенность, существовавшую ранее из-за угрозы отмены решения суда первой инстанции и по прошествии довольно длительного времени. Для случаев, когда срок на апелляционное обжалование был пропущен и ходатайство о его восстановлении не подавалось, или в восстановлении было отказано, суд апелляционной инстанции наделен новым полномочием по возвращению апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу (ст. 324 ГПК РФ).

В соответствии с частью 2 ст. 320 ГПК РФ право апелляционного обжалования принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Новеллой является наделение правом на подачу апелляционной жалобы лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен

судом (ч. 3 ст. 320 ГПК РФ). Прежняя редакция ГПК РФ такого права лицам, не привлеченным к участию в деле, не предоставляла.

Данные изменения отражают позицию Конституционного суда РФ, выраженную в Постановлении от 21 апреля 2010 г. № 10-П, указавшего на неконституционность норм ГПК РФ в той мере, в какой они не предоставляют лицам, о правах и обязанностях которых принято решение без привлечения этих лиц к участию в деле, право обжалования судебного решения.

Минусом является то, что процессуальный статус лица, не привлеченного к участию в деле, но обжаловавшего судебный акт в рамках рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, остался неопределенным. Глава 4 ГПК РФ не называет лиц, не привлеченных к участию в деле, о чьих правах и обязанностях принят судебный акт в составе лиц, участвующих в деле. Не учитывает возможности появления нового субъекта процессуальных отношений и часть 6 ст. 327 ГПК РФ, запрещающая изменение субъектного состава лиц, участвующих в деле в ходе производства в суде апелляционной инстанции. При таких обстоятельствах не представляется возможным установить объем прав и обязанностей новых субъектов апелляционного обжалования, и данный вопрос, очевидно, требует законодательного решения.

В соответствии с действовавшей до 31 декабря 2011 г. редакцией ГПК РФ апелляционные жалобы на судебные акты, принятые мировыми судьями, рассматривались судьями суда апелляционной инстанции единолично. Для рассмотрения кассационных жалоб на не вступившие в законную силу решения районных судов был установлен коллегиальный порядок рассмотрения.

К сожалению, новая редакция ГПК РФ изменила существовавшее правило. В соответствии с частью 3 ст. 7 ГПК РФ дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступивших в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих районных судов. Иные гражданские дела в судах апелляционной инстанции рассматриваются в коллегиальном составе. При этом причины сохранения такого изъятия в условиях унификации всего порядка пересмотра не вступивших в силу судебных актов и упразднения общей зависимости порядка пересмотра от суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, остаются неясными.

В научной литературе неоднократно отмечалось, что различный состав суда при рассмотре-

нии дела в суде второй инстанции противоречит принципу равенства всех перед законом и судом, а также может привести к снижению гарантий судебной защиты, поскольку гражданско-правовые споры, рассматриваемые мировыми судьями, нередко являются делами повышенной сложности.

Более того, исходя из новых правил пересмотра судебных актов в порядке кассации и надзора, введенных Законом № 353-ФЗ, при обжаловании решения мирового судьи имеется риск того, что судебное решение не будет пересмотрено в коллегиальном составе ни в одной из проверочных инстанций. Это обусловлено особым порядком кассационного производства, предусматривающим предварительное самостоятельное изучение жалобы единолично судьей с целью решения им вопроса о передаче или об отказе в передаче дела на рассмотрение суда кассационной инстанции.

Унифицированный Законом № 353-ФЗ порядок пересмотра судебных актов в суде второй инстанции установил особенности рассмотрения дел апелляционным судом. Согласно абзацу второму ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. К таким особенностям, в частности, относится рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее. Вне зависимости от доводов жалобы суд проверяет наличие оснований, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции. При этом абзац второй ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, говоря о случаях обжалования части решения, предоставляет суду право в интересах законности проверить решение в полном объеме. Вызывает сомнения обоснованность введения этой нормы в контексте обжалования части решения суда, поскольку буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что если решение было обжаловано в полном объеме, то суд связан доводами жалобы и проверить дело в полном объеме в интересах законности не имеет права. Целесообразным представляется выделение этого полномочия в отдельную часть статьи 327.1 ГПК РФ.

Полномочия суда апелляционной инстанции по оценке новых доказательств выстроены по модели существовавшего ранее кассационного пересмотра не вступивших в силу судебных актов. Суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства, если лицо,

участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции и суд признал эти причины уважительными. К иным особенностям рассмотрения дела в апелляции относятся, в частности, запрет предъявления новых требований, соединения и разъединения исковых требований, изменения предмета и основания иска, изменения размера исковых требований, запрет предъявления встречного иска, недопустимость замены ненадлежащего ответчика и привлечения к участию в деле третьих лиц.

Как следует из изложенного, установленные особенности рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции существенно ограничивают возможность применения правил первой инстанции при рассмотрении дела в апелляционном порядке.

Как и существовавшее ранее апелляционное производство по пересмотру судебных актов мировых судей, новая редакция главы 39 ГПК РФ не дает апелляционному суду права передать дело на новое рассмотрение.

С отсутствием полномочия направлять дела на новое рассмотрение связано введение нового правила в части 5 ст. 330 ГПК РФ, согласно которому при установлении судом апелляционной инстанции нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену решения суда (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ. Соответственно, при обнаружении указанных нарушений перестают действовать ограничения, касающиеся невозможности изменения предмета и основания иска, изменения размера заявленных требований, предъявления встречного иска и т.д.

Подводя итоги по изложенным вопросам, можно сказать, что реформа гражданского процессуального законодательства вызывает скорее вопросы и недоумение, нежели позволяет говорить о совершенствовании гражданского судопроизводства и обеспечении прав граждан на справедливую судебную защиту.

Суд кассационной инстанции, действовавший ранее в Московском городском суде, перекалвалифицировался в апелляционную инстанцию. Те же судьи, которые ранее пересматривали решения в кассации, начали пересматривать решения в качестве апелляционной инстанции.

Что же изменилось? По существу – ничего. Даже с точки зрения привычного, годами складывающегося поведения судей. С одной стороны, в одночасье нельзя стать другими; с другой стороны, новый закон и не способствует формированию этого нового поведения. Это лишь просто новая маска, это смена названия кассационной инстанции на апелляционную, а надзорной инстанции – на кассационную.

Как и раньше судьи кассационной инстанции, так и сегодня судьи апелляционной инстанции фактически не рассматривают дело, а только делают вид, что рассматривают, поскольку за те 10 минут, которые отведены на рассмотрение каждой апелляционной жалобы, невозможно вникнуть в суть дела. Судьи удаляются на 3 минуты в совещательную комнату, возвращаются и зачитывают готовую резолютивную часть определения об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, а апелляционной жалобы – без удовлетворения.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 03.12.2011). – М. : Омега-Л, 2011. – 141 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 15.03.2013). – М. : Омега-Л, 2011. – 143 с.
3. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. – М. : Городец, 2005.
4. Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М., 2004.
5. Жилин Г.А. Апелляция: полная и неполная // Экономика и жизнь : прил. «Юрист». – 2003. – № 21.
6. Мировой судья в гражданском судопроизводстве / под ред. А.Ф. Ефимова и И.К. Пискарева. – М., 2004. – С. 164; автор главы В.А. Миронов.
7. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. – М. : Волтерс Клувер, 2007.
8. Шакирьянов Р.В. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении гражданских дел в суде апелляционной инстанции: изменения в ГПК РФ // Российская юстиция. 2011. – № 10.