

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ХАРАКТЕРА СТУДЕНТОВ ВУЗА

В статье приведены результаты исследования особенностей характера студентов факультета психологии и педагогики РосНОУ. Представлены данные о степени и различии выраженности определенных черт социального характера студентов, показывающих различную успеваемость.

Ключевые слова: характер, история исследования характера, социальный характер, типологии характеров, методы исследования.

A.S. Kosterov

SOCIO-PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF THE NATURE OF UNIVERSITY STUDENTS

The paper presents the results of studies of the nature of the students of the faculty of «Psychology and Pedagogy», RosNOU. Presents data on the extent and severity of the difference between certain features of the social character of students, showing the different grades.

Keywords: nature, history of research into the nature, social character, character typology, research methods.

Проблема характера занимает значительное место в психологии начиная с древности, когда Теофраст, которого с полным основанием можно считать пионером в постановке данной проблемы, написал свою знаменитую по резонансу в науке книгу «Характеры». В XVIII веке развернулась интенсивная полемика о происхождении характера между К. Гельвецием и Д. Дидро. Особое внимание психологии характера уделялось в XIX веке. Достаточно указать на работы английских ученых Дж. Ст. Милля, Гальтона, Бэна, французских исследователей Пере, Фулье, Рибо, Полана, Маллапера, занимавшихся, по преимуществу, типологией характера, монографии немецких ученых Штерна, Кречмера, Гофмана, Эвальда, Клягеса.

Огромный вклад в изучение проблемы характера внесли отечественные психологи. Прежде всего, необходимо отметить работы П.Ф. Лесгафта, К.Д. Ушинского и А.Ф. Лазурского [5, с. 18], предложивших выделить особую науку о характере, или характерологию. Можно сказать, что в нашей психологии создалась своего рода традиция рассмотрения психических особенностей человека в характерологическом аспекте, причем в противоположность французским психологам-функционалистам наши психологи, не ограничиваясь аналитическим рассмотрением характера, делали акцент на его целостности и индивидуальном своеобразии. Предложенные П.Ф. Лесгафтом

и А.Ф. Лазурским типологии характеров не маскировали, а, скорее, обнажали многообразие индивидуальных характеров в пределах одного и того же типа.

С 1940–1950-х годов в советской психологии наблюдается резкий подъем интереса к проблеме характера. Свидетельством этому служат четыре докторские диссертации, трактующие тему о характере с разных сторон, но во всех случаях достаточно широко: И.В. Страхов «Эмоциональные компоненты характера школьника в связи с общей характерологией» (1940), Н.Д. Левитов «Проблема характера в психологии» (1942), В.С. Филатов «Учение о характере и его формировании в условиях социалистического общества» (1952), А.Г. Ковалев «Типические особенности характера старшего школьника» (1953).

Большая обзорная статья В.А. Крутецкого «Проблема характера в советской психологии» (1960) содержит в себе тщательно проанализированный итог всего сделанного советскими психологами по проблеме характера.

Однако после отмеченного периода повышенного интереса к характерологии в отечественной науке произошло достаточно резко выраженное падение интереса к проблеме, хотя глава «Характер» продолжает занимать свое место в учебниках и учебных пособиях по психологии [9].

В настоящее время принято следующее определение: **характер** – это совокупность относительно устойчивых особенностей личности, опре-

¹ Студент 6 курса факультета психологии и педагогики НОУ ВПО «Российский новый университет».

деляющих типичные для данного человека: способности общения, поведения, деятельности, его отношения к себе самому, к другим людям, а также образ его жизни [1;5;9].

Выступая как прижизненное образование человека, характер определяется и формируется в течение всей жизни человека. Образ жизни включает в себя образ мыслей, чувств, побуждений, действий в их единстве. Поэтому по мере того, как формируется определенный образ жизни человека, формируется Я, сам человек. Большую роль здесь играют общественные условия и конкретные жизненные обстоятельства, в которых проходит жизненный путь человека, его природные особенности, его деяния и поступки [6]. Формирование характера происходит в различных по уровню развития группах (семья, дружеская компания, класс, спортивная команда, трудовой коллектив и пр.). В зависимости от того, какая группа является для личности референтной и какие ценности поддерживает и культивирует она, будут развиваться и соответствующие черты характера у ее членов [5]. Черты характера также будут зависеть от позиции индивида в группе, от того, как он интегрируется в ней. В коллективе как группе высокого уровня развития создаются наиболее благоприятные возможности для становления лучших черт характера [7].

Содержание характера, отражающее общественные воздействия, влияния, составляет жизненную направленность личности, т.е. ее материальные и духовные потребности, интересы, убеждения, идеалы и т.д. Направленность личности определяет цели, жизненный план человека, степень его жизненной активности [5; 11]. Формирование характера, его черт, его содержания происходит, как отмечалось выше, в социальном взаимодействии индивидуумов. То есть, иными словами, характер воспитывается в процессе обучения, работы и т.д. При этом некоторые черты характера делают человека не только высокопрофессиональным специалистом, но и социально адаптированной личностью. Таким образом, высшее учебное заведение как социальный институт обладает всеми условиями для воспитания личности и становления ее характера.

Типологические модели социальных характеров

Типология психосоциальных характеров А.Ф. Лазурского (1921 г.)

А.Ф. Лазурский (1874–1917), пытаясь связать в рамках единой индивидуальности формальные и содержательные характеристики, писал: «...Идеальной классификацией должна считаться

такая, которая в каждом из своих типов давала бы не только субъективные особенности данного человека, но также его мировоззрение и социальную физиономию, поскольку, конечно, они стоят в связи с его характером...» [8]. В основу своей теории он положил принцип активного приспособления индивида к среде, а для классификации выделил два основания – психический уровень и психическое содержание. Чем выше психический уровень (А.Ф. Лазурский выделил их всего три), тем более успешно, активно и продуктивно идет приспособление.

Уровни психического развития определяются со стороны врожденных качеств, одаренностью человека и запасом его нервно-психической энергии (жизненных сил). В психологическом плане критериями уровня психического развития являются следующие признаки.

1. Продуктивность деятельности, объем и дифференцированность, богатство оттенков интересов человека.

2. Интенсивность и сила отдельных психических проявлений, выражающих собой неравнодушные к результату своих усилий.

3. Сознательность и произвольность психических проявлений, преобладание идейных процессов над чувственными.

4. Всевозрастающая координация психических элементов и усиление связи между ними (интегрированность личности).

Содержание психической жизни определяет не общую успешность, а способы приспособления, индивидуальные вариации в ответах индивидов на проявления среды. А.Ф. Лазурский выделил три группы характеров [8].

1. Приспосабливающиеся стремятся приспособить среду к собственным потребностям и запросам. Идеалы: альтруизм, индуктивное и дедуктивное знание, красота, религия, общество и государство, внешняя деятельность и инициатива, система и организация, власть и борьба.

2. Приспособившиеся характеры отличаются взаимовлиянием среды и человека. Психосоциальные категории: непрактичные теоретики-идеалисты: ученые; художники; религиозные созерцатели; практики-реалисты; альтруисты; общественники; властные; хозяйственные.

3. Недостаточно приспособившиеся характеризуются пассивным приспособлением к среде. Отличаются преобладанием психофизиологических функций: рассудочные, аффективные, подвижные (сангвиники), чувственные, мечтатели, импульсивные, покорно-деятельные, упрямые.

А.Ф. Лазурский, впервые в отечественной психологии, предложил создать психосоциальную

классификацию характеров, которая учитывает не только субъективные особенности людей, но и их мировоззрение, их «социальный аспект» [8]. Его исследования внесли неоценимый вклад в развитие учения о личности и характера, в частности.

Типологическая модель Э. Фромма (1947 г.)

Главное отличие предложенной **Э. Фроммом** (1900–1980) теории социальных характеров состоит в том, что фундаментальную основу характера он видит в специфического вида отношениях личности с миром.

«...Изучая реакции какой-либо социальной группы, мы имеем дело со структурой личности членов этой группы, то есть отдельных людей; однако при этом нас интересуют не те индивидуальные особенности, которые отличают этих людей друг от друга, а те общие особенности личности, которые характеризуют большинство членов данной группы. Эту совокупность черт характера, общую для большинства, можно назвать социальным характером... В социальный характер входит лишь та совокупность черт характера, которая присутствует у большинства членов данной социальной группы и возникла в результате общих для них переживаний и общего образа жизни...» [12].

Субъективная функция социального характера состоит в том, чтобы направлять действия человека в соответствии с его практическими нуждами и давать ему психологическое удовлетворение от его деятельности. Приспосабливаясь к социальным условиям, человек развивает в себе те черты характера, которые побуждают его хотеть действовать именно так, как приходится действовать. Социальный характер интериоризирует внешнюю необходимость и тем самым мобилизует человеческую энергию на выполнение задач данной социально-экономической системы. Сам социальный характер формируется всем образом жизни данного общества, но доминантные черты социального характера, в свою очередь, становятся созидательными силами, формирующими социальный процесс.

Если структура личности большинства людей в данном обществе, то есть социальный характер, приспособлена к объективным задачам, которые индивид должен выполнять в этом обществе, то психологическая энергия людей превращается в производительную силу, необходимую для функционирования этого общества [10].

Типологическая модель Э. Шострома (1967 г.)

Американский психолог **Э. Шостром** (1921–1992) при описании социальных характеров выде-

лил два крайних типа людей: манипуляторов и актуализаторов [13].

Актуализатор – это тот человек, который использует свой внутренний потенциал, живет полноценной жизнью. Его стиль жизни – честность, осознанность, свобода и доверие.

Манипулятор – это человек, который постигает секреты человеческой природы с одной единственной целью – чтобы лучше контролировать окружающих [10].

Автор выделяет восемь основных типов манипуляторов и восемь типов актуализаторов, которые он назвал очень образно и, на наш взгляд, весьма точно, поэтому ограничимся лишь перечислением названий: Диктатор, Тряпка, Калькулятор, Прилипала, Хулиган, Славный парень, Судья, Защитник [13].

Э. Шостром выделяет четыре манипулятивные системы.

1. Активный манипулятор пытается управлять другими с помощью активных методов.

2. Пассивный манипулятор – противоположность активному. Он прикидывается беспомощным и глупым.

3. Соревнующийся манипулятор воспринимает жизнь как постоянный турнир.

4. Безразличный манипулятор – старается уйти, устранить от контактов.

Автор придерживается того взгляда, что в каждом из нас есть и манипулятор, и актуализатор, и каждый из нас свободен выбирать, кем из перечисленных типов ему быть.

Типологическая модель социальных характеров Б.С. Братуся (нач. 90-х гг. XX в.)

Рассматриваемую модель разработал отечественный психолог **Б.С. Братусь** (р. 1945 г.) в начале 90-х гг. XX столетия, когда наша страна находилась на переходном этапе своего развития. Сам автор назвал свою концепцию «Тип личности перестроенной эпохи» [10].

Важнейшим для характеристики личности является типичный, преобладающий для нее способ отношения к другому человеку, другим людям и самому себе. Исходя из доминирующего способа отношения к себе и другому человеку, **Б.С. Братусь** наметил несколько принципиальных уровней в структуре личности.

Первый, эгоцентрический, уровень – определяется преимущественным стремлением лишь к собственному удобству, выгоде и престижу, отношение к другим – сугубо потребительское.

Следующий уровень, группоцентрический, – человек идентифицирует себя с какой-либо группой, и отношение его к другим людям зависит от того, входят ли эти другие в его группу или нет.

Просоциальный, или гуманистический, уровень личности предполагает, что себя и других людей ценят и признают для них равные права, свободы и обязанности.

Духовный, или эсхатологический, уровень предполагает взгляд на человека как на существо, жизнь которого не кончается вместе с концом жизни земной, а связана с духовным миром.

Все четыре уровня так или иначе присутствуют в каждом, и в какие-то моменты, хотя бы ситуативно, побеждает один уровень, а в какие-то – другой. Однако можно говорить и о некотором типичном для данного человека профиле, типичном устремлении [10].

Психологическая концепция социальных характеров представляется нам наиболее соответствующей целям и задачам данной исследовательской работы, которые, повторимся, заключаются в выявлении, всестороннем анализе и сравнении общих черт характера людей, принадлежащих к одной социальной группе и выделяющихся в ней по каким-либо признакам (в нашем случае – студентов, успешно осуществляющих учебную деятельность).

Формирование студента как субъекта учебной деятельности – это процесс не одномоментный, он представляет собой длительную целенаправленную совместную деятельность преподавателя и студента. А.В. Белошицкий и И.Ф. Бережная выделяют несколько последовательных стадий этого процесса [3, с. 60–66]. Первая стадия – стадия адаптации к условиям вуза. Вторая стадия – идентификация с требованиями учебной и учебно-профессиональной деятельности. Эта стадия направлена на активное усвоение и квалифицированное выполнение студентом своей социальной роли; она предполагает подготовку студента к предстоящей специализации, сознательное руководство собственной деятельностью и поведением на основе осознанных мотивов и целей.

Третья стадия – самореализация в образовательном процессе – заключается в целенаправленном формировании личностных качеств и профессиональных умений. При этом обеспечивается во всех видах деятельности взаимосвязь и соединение мотивов и целей, внутренних интенций с внешним педагогическим влиянием. На этой стадии возрастает самодетерминация и осознанная самореализация в различных видах деятельности.

Сущность четвертой стадии – стадии самопроектирования профессионального становления – состоит в проявлении субъектности студента, который осуществляет самостоятельное, целеустремленное преобразование исходных способностей и личностных свойств в социально и профессионально значимые качества [3, с. 60–66].

Становление студента как субъекта учебной деятельности может рассматриваться как детерминированный, управляемый и саморазвивающийся процесс [3, с. 60–66].

Актуальность данного исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, на сегодняшний день недостаточно исследованы, описаны и освещены объединяющие черты характера людей, принадлежащих к одной социальной группе и выделяющихся в ней по каким-либо признакам (в нашем случае – студенты, успешно осуществляющие учебную деятельность). Во-вторых, в подавляющем большинстве исследований авторами при описании личности рассматриваются отдельные психологические категории: темперамент, акцентуации, мотивы деятельности и т.д., но не характер как *совокупность* [выделено нами. – Авт.] наиболее устойчивых особенностей личности, определяющих типичные для данного человека: способы общения, поведения, деятельности и образ его жизни [2, с. 91–95; 3, 60–66; 7]. В-третьих, знание и глубокое понимание характерных особенностей тех или иных участников учебного процесса поможет последним избегать психологических проблем социального и педагогического взаимодействия в учебном процессе или плодотворно и эффективно их решать.

Целью исследования являлось выявление различных черт характера студентов, успешно осуществляющих учебную деятельность, и студентов, не показывающих высоких результатов обучения. И, как следствие, выработка психолого-педагогических рекомендаций по оптимизации взаимодействия участников учебного процесса.

Теоретико-методологической базой исследования являются: деятельностный подход к изучению личности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, Л.И. Божович, Б.Г. Ананьев, В.С. Мерлин); формально-динамическое направление в изучении личности (В.Д. Небылицын, В.М. Русалов, Б.М. Теплов, К.К. Платонов); теория черт (Г. Айзенк, Г. Оллпорт, Р. Кеттелл); социальная типология характеров (А.Ф. Лазурский, Э. Фромм, Э. Шостром, Б.С. Братусь.); исследования психологических особенностей учебной деятельности в высшей школе (Н.В. Ключева, Е.В. Рапацевич, Г.М. Коджаспирова, Р.С. Немов, А.В. Белошицкий, И.Ф. Бережная).

Практическая значимость исследования: выявленные в результате эмпирического исследования взаимосвязи и полученные теоретические данные найдут свое применение в обучении, воспитании и самовоспитании субъектов учебной деятельности, в частности студентов факультета психологии и педагогики РосНОУ.

Методика проведения исследования

Исследование проводилось на факультете психологии и педагогики РосНОУ с декабря 2009 г. по март 2010 г. Репрезентативная выборка составила 40 человек – студентов всех курсов и форм обучения. Исходя из поставленных целей, испытуемые были разделены на две группы, равные по количественному составу. Критерием успешности обучения являлась принятая система оценки знаний. **Группа 1** – обучающиеся только на «хорошо» и «отлично». **Группа 2** – обучающиеся преимущественно на «удовлетворительно» и имеющие академические задолженности. Социально-демографические признаки распределились следующим образом. Группа 1: средний возраст 26 лет, мужчины – 30%, женщины – 70%. Группа 2: средний возраст 22 года, мужчины – 25%, женщины – 75%.

Методы исследования

Для изучения мотивации учебной деятельности была использована «Методика диагностики мотивов учебной деятельности студентов» (авторы А.А. Реан и В.А. Якунин). Испытуемому предлагается список из 16 мотивов учебной деятельности, из которых необходимо отметить 5 наиболее значимых для него и ранжировать их. При интерпретации результатов использовались материалы исследований, авторы которых незначительно модифицировали методику и предложили распределить мотивы по следующим основным шкалам: профессиональные, учебно-познавательные, социальные мотивы.

Для исследования волевой сферы личности нами использован тест-опросник А.В. Зверькова и Е.В. Эйдмана «Исследование волевой саморегуляции». В самом общем виде под уровнем волевой саморегуляции понимается мера овладения собственным поведением в различных ситуациях, способность сознательно управлять своими действиями, состояниями и побуждениями [2, с. 91–95; 7]. Уровень развития волевой саморегуляции может быть охарактеризован в целом и отдельно по таким свойствам характера, как настойчивость и самообладание. Получив информацию об осознаваемых особенностях саморегуляции, можно разработать программу совершенствования, отметив те свойства, которые в первую очередь нуждаются в развитии или коррекции.

Для исследования уровня самооценки личности использовалась методика С.А. Будасси, которая позволяет проводить количественное исследование критериев, т.е. их измерение. В ее основе лежит способ ранжирования. Данная методика была выбрана по той причине, что испытуемый оперирует характерными категориями, описывающими

способы действия и взаимодействия. Цель обработки результатов – определение связи между ранговыми оценками качеств личности, входящими в представления Я-идеальное и Я-реальное. Мера связи устанавливается с помощью коэффициента ранговой корреляции, который и является количественной оценкой уровня и адекватности самооценки. Самооценка и отношение человека к себе тесно связаны с мотивацией деятельности и эмоциональными особенностями личности [5].

Для исследования двух факторов – «экстраверсия/интроверсия» и «нейротизм/эмоциональная устойчивость», определяющих темперамент как динамическую характеристику психической деятельности индивида, использовался широко известный личностный опросник ЕРІ Г. Айзенка. В рамках данной работы исследователя интересовали прежде всего числовые показатели обращенности личности «внутри/вовне» и уровня нейротизма, а также «шкалы лжи», т.к. последняя указывает на склонность личности к социально-привлекательному поведению.

Для составления «профиля личности» использовался многофакторный личностный опросник 16 PF Кеттелла. Исследователю известно о достаточной «уязвимости» подхода Р. Кеттелла к исследованию личности, но именно эта методика была выбрана по следующим причинам: во-первых, она позволяет описать особенности личности по большему количеству различных факторов; во-вторых, при интерпретации результатов факторы группируются в блоки «интеллектуальные особенности», «эмоционально-волевые особенности» и «коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия», которые в контексте данной работы представляются наиболее уместными; в-третьих, числовые показатели результатов исследования наиболее удобны для статистической обработки и математического анализа в совокупности с данными других используемых в работе методик.

Основные результаты исследования

Исходя из концепции социальных характеров, согласно которой в социальный характер входит лишь та совокупность черт характера, которая присутствует у большинства членов данной социальной группы и возникла в результате общих для них переживаний и общего образа жизни [13], в результате интерпретации полученных данных исследования были составлены индивидуальные «профили личности» каждого из респондентов, которые затем были проанализированы. На основании того, что данные соответствуют принципу нормального распределения (в Группе 1: $\sigma = 13$ (95% результатов в пределах $\pm 1\sigma$); в Группе 2: $\sigma = 11,3$

(80 % результатов в пределах $\pm 1\sigma$), были составлены групповые «портреты». Полученные результаты нашли свое отражение в рисунках и графиках.

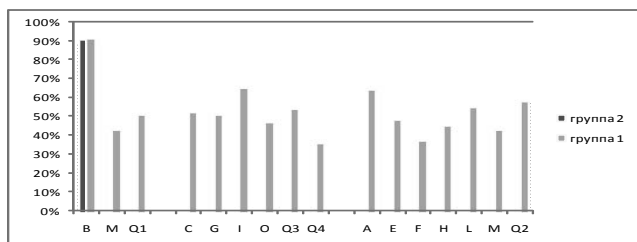


Рис. 1. Соотношение совокупности факторов 16 PF в их взаимосвязях (по блокам, выраженность в %)*

* интеллектуальные особенности: факторы В, М, Q₁; эмоционально-волевые особенности: факторы С, G, I, O, Q₃, Q₄; коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия: факторы А, Н, F, E, Q₂, N, L.

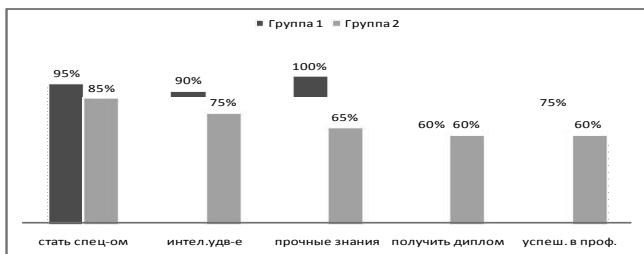


Рис. 2. Ведущие мотивы учебной деятельности (сравнительный график выраженности в %)*

* При обработке и интерпретации полученных данных учитывались только те, показатели которых превышали уровень выраженности 50%, т.е. признаются «высокими».

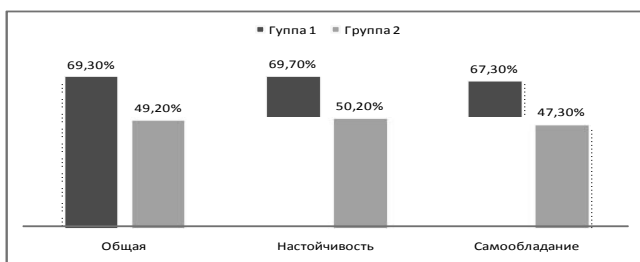


Рис. 3. Сравнительный график уровня волевой саморегуляции (выраженность в %)

Как уже указывалось выше, нами были составлены групповые портреты, отражающие основные черты социальных характеров студентов, успешно осуществляющих учебную деятельность (Группа 1) и студентов, обучающихся преимущественно на «удовлетворительно» и имеющих академические задолженности (Группа 2).

Социально-психологический портрет

Группа 1

Обращенный вовне, эмоционально зрелый – контролирует свои эмоции и поведение. Быстро воспринимает и усваивает новый учебный материал, хорошо запоминает события, фамилии, имена и отчества. Наибольшая успешность достигается в решении практических задач, где предлагает собственное решение. Способен быстро ориентироваться в проблемных ситуациях, но не всегда умеет просчитывать варианты решения, в связи с чем выбранное решение не всегда бывает оптимальным. Избирателен в контактах – имеет небольшой круг друзей и знакомых, которые близки по интересам и ценностным ориентациям и с которыми чувствует себя комфортно, участвует аффективно (циклотимично). Критические замечания в свой адрес воспринимает сначала с раздражением, затем находит в них рациональное зерно, и раздражение снимается. В конфликтных ситуациях склонен обвинять не только других, но и себя. Высокая самооценка, уверенность в себе, удовлетворенность своими достижениями помогают преодолевать реально возникающие препятствия. Лидерские функции проявляются преимущественно в привычных ситуациях, развитие которых можно предвидеть, а появление трудностей можно предотвратить. Лидерская активность возможна также и тогда, когда ситуация глубоко затрагивает личные интересы. Мнение группы уважает так же, как и свое. Учитывает его, может изменить собственное под давлением группы. Иногда нечувствителен к тому, что группа идет другим путем и что он может вызвать неприязнь. Ответственные решения предпочитает принимать самостоятельно. В некоторых ситуациях сверхудовлетворенность может вести к лени, к достижению низких результатов. Основные черты характера: организован и настойчив, добросовестен, контролирует свои эмоции и поведение, действует по осознанному плану, доводит дело до конца.

Группа 2

Обращенный вовне, эмоционально менее устойчивый. Находится под влиянием чувств, переменчив в отношениях и неустойчив в интересах. Эмоции возникают быстро, по любому, даже незначительному, поводу, превращаясь в основной регулятор поведения и взаимоотношений с людьми. Имеет чувство ответственности, но скептически относится к субъективным и культурным аспектам жизни. Внутренняя конфликтность представлений о себе. Быстро воспринимает и усваивает новый учебный материал. Сообрази-

тельный, наблюдается абстрактность мышления. Наибольшая успешность достигается в решении практических задач, где способен к творческой, детальной разработке идей, выдвинутых другими. В общении готов к содружеству, мягкосердечный, доверчивый, легко приспосабливается, веселый. Однако может быть конфликтным, невнимательным и не деликатным в случае неожиданного появления дополнительной нагрузки. Критические замечания в свой адрес воспринимает с раздражением, требует от окружающих нести ответственность за ошибки. Независимый. Избирательно относится к общегрупповым нормам и требованиям. Совестьливость, ответственность в лично значимых ситуациях могут сочетаться с формальным выполнением обязанностей тогда, когда ситуация не затрагивает личных интересов. Социально смелый. Рассудителен, в суждениях реалистичен, практичен. Предпочитает подчиняться. Легко соглашается с мнением других (зависящий от группы), быстро меняет собственную точку зрения. Склонен избегать ситуаций, требующих собственной ответственности за принятие решения. Испытывает напряжение при необходимости самостоятельно преодолевать препятствия на пути к достижению цели. Принимает все как проверенное, несмотря на противоречия. Имеет тенденцию препятствовать и противостоять изменениям и откладывать их, придерживается традиций. *Основные черты характера:* настойчивость, энергичность, сообразительность, практичность, рассудительность.

При обработке данных в программе «SPSS 13.0» получены следующие статистически значимые результаты:

1) *Критерий Манна – Уитни (U):* $U = ,023$ для фактора Q_2 (самостоятельность); $U = ,002$ для фактора «общая волевая саморегуляция», т.е. различия между выборками по этим факторам признаются статистически значимыми.

2) *Коэффициент корреляции Браве–Пирсона (r).* **Группа 1:** «сила “Я”» ↔ «самооценка» ($r = 0,608$; $\eta = 18$; $\rho > 0,05$); «консерватизм» ↔ «самооценка» ($r = 0,632$; $\eta = 18$; $\rho > 0,05$); «нейротизм» ↔ «самооценка» ($r = -0,655$; $\eta = 18$; $\rho > 0,05$). **Группа 2:** «социальная смелость» ↔ «экстернальность» ($r = 0,728$; $\eta = 18$; $\rho > 0,05$); «общая волевая саморегуляция» ↔ «эго-напряжение» ($r = -0,667$; $\eta = 18$; $\rho > 0,05$); нейротизм ↔ «самообладание» ($r = -0,665$; $\eta = 18$; $\rho > 0,05$).

Выводы

1. Исходя из того, что уровень самооценки складывается путем сопоставления уровня своих притязаний с объективными результатами своей деятельности и выражает степень реальных и идеальных представлений о себе, а также того,

что нами выявлена прямая корреляционная связь с уровнем «консерватизма» и «силой “Я”» и обратная с уровнем нейротизма, мы можем констатировать следующее. *Чем выше и адекватней уровень самооценки у студентов, успешно осуществляющих учебную деятельность, тем чаще они склонны экспериментировать и анализировать, демонстрируя при этом эмоциональную зрелость и устойчивость.*

2. Исходя из того, что самообладание является составляющим фактором уровня общей волевой саморегуляции и что подтверждается нашим исследованием, уровень прямой корреляции между этими факторами статистически высок ($,893$), при интерпретации результатов мы можем предполагать, что корреляционные связи этих факторов с другими могут носить и «перекрестный» характер. Нами установлено следующее. *Чем выше уровень эмоциональной нестабильности (нейротизма) и эго-напряжения у студентов, не показывающих высоких результатов при осуществлении учебной деятельности, тем ниже у них способность к регуляции собственного поведения и деятельности.* Чем выше у последних обращенность «вовне», тем больше они склонны к авантюризму, небрежному отношению к деталям межличностного взаимодействия.

3. Выявленные статистически значимые различия между выборками свидетельствуют о следующем. У респондентов Группы 1, в отличие от их коллег из Группы 2, общая волевая саморегуляция находится на уровне, позволяющем им *самостоятельно, сознательно и произвольно управлять своим поведением и деятельностью.*

4. В мотивационной сфере у студентов, успешно осуществляющих учебную деятельность, преобладают профессиональные и учебно-познавательные мотивы; у студентов, не показывающих высоких результатов обучения, – социальные;

5. Уровень самооценки у обеих групп является адекватным, с тенденцией завышения. Респонденты Группы 1 более склонны к социально-привлекательному поведению.

6. При общей обращенности «вовне», уровень нейротизации (статистически незначимо) выше у Группы 2. Как следствие, респонденты последней более подвержены эмоциональному воздействию.

7. Способность респондентов Группы 1 принимать самостоятельные решения при осуществлении деятельности статистически значимо выше.

8. Нами не выявлено статистически устойчивой взаимосвязи между интеллектуальным развитием и успешностью в обучении.

Особое внимание автора привлекли результаты исследования мотивации учебной деятельности студентов. На рис. 2 «Ведущие мотивы учебной деятельности (сравнительный график выраженности в %)» наглядно отображено, как при совпадении мотивов осуществления учебной деятельности их выраженность у исследуемых групп различается. Наиболее значимая разница наблюдается по выраженности мотивов «получить интеллектуальное удовлетворение», «прочные знания» и «быть успешным в профессии».

Равные показатели выраженности мотива «Получить диплом» свидетельствуют, прежде всего, что все респонденты мотивированы на получение образования и, как некий итог обучения, – получение документа о высшем образовании. Здесь необходимо отметить, что мы отделяем друг от друга термины «получение образования» и «обучение». Это продиктовано тем, что сами респонденты обеих групп, в ходе бесед по результатам исследования, не отождествляли эти два понятия.

Следующий, по степени выраженности, мотив осуществления учебной деятельности – «Успешность в профессии». Получение профессии является логическим завершением обучения в вузе. Разница в соотношении нами объясняется следующим. Респонденты Группы 1 более мотивированы на достижение успеха в любом виде деятельности, что подтверждается наблюдением и беседами. При этом они, в большинстве своем, в будущем видят себя практикующими психологами, т.е. на практике применяющими полученные знания и умения. В то же время, исследуемые из Группы 2 до конца не определились с будущей профессией. Также необходимо отметить возрастную разницу групп (см. выше), что однозначно оказывает влияние на мотивацию учебной деятельности [3, 60–66].

Мотив осуществления учебной деятельности «Получить интеллектуальное удовлетворение» имеет более яркую выраженность, особенно в Группе 1, находясь в последней на уровне 90%. В ходе исследования было выявлено, что испытуемые из Группы 1 и Группы 2 по-разному интерпретируют данный мотив. Группа 1 однозначно подразумевает удовлетворение потребности в психологических знаниях. Группа 2 не может четко сформулировать свою потребность – по выражению одного из респондентов этой группы: «Узнать что-нибудь новенькое». Таким образом, мотив «получение интеллектуального удовлетворения» по своему механизму кардинально отличается в испытуемых группах, и, как следствие, отличается способ осуществления учебной деятельности. Поэтому и качество конечного продукта

этой деятельности – знаний и умений – находится в Группе 1 и 2 на различных полюсах.

Мотив осуществления учебной деятельности «Стать специалистом» в обеих группах является ярко выраженным. Однако необходимо отметить, что, по результатам бесед, в Группе 1 он является мотивом достижения четко определенной цели. В то же время, в Группе 2 мотив «стать специалистом» является, в некотором роде, абстрактным – респонденты не могут сформировать образ специалиста в той или иной деятельности.

Наибольший интерес для исследователя представили результаты выраженности мотива осуществления учебной деятельности «Получить прочные знания». Помимо того, что у Группы 1 это 100%-но выраженный мотив, а у Группы 2 выраженность его составляет 65% (т.е. разница более чем явная), обращает на себя внимание следующее. Если у респондентов Группы 1 мотивы «Стать специалистом», «Получить интеллектуальное удовлетворение» и «Получить прочные знания» не только больше выражены, но и между ними наблюдается некоторая корреляция, то у Группы 2 те же мотивы выражены в абсолютно «нелогичных» пропорциях. Декларируя мотивы «Стать специалистом» и «Получить интеллектуальное удовлетворение» как ведущие при осуществлении учебной деятельности, респонденты Группы 2 не считают прочные знания основой достижения заявленных целей.

Исходя из вышеизложенного, мы можем, с некоторой долей условности ввиду «пилотажности» исследования, соотнести полученные «профили личности» исследуемых групп с типологиями социальных характеров, рассмотренных выше.

Группа 1

Типология А.Ф. Лазурского – «приспосабливающиеся» – стремятся приспособить среду к собственным потребностям и запросам. Идеалы: альтруизм, индуктивное и дедуктивное знание, внешняя деятельность и инициатива, система и организация, власть и борьба.

Типология Э. Фромма – преимущественно присутствуют признаки плодотворной ориентации. Плодотворность – это реализация человеком присущих ему возможностей, использование своих сил.

Типология Э. Шострома – «актуализатор» – это тот человек, который использует свой внутренний потенциал, живет полноценной жизнью. Его стиль жизни – честность, осознанность, свобода и доверие.

Типология Б.С. Братуся – «просоциальный», или гуманистический, уровень личности. Пред-

полагает, что себя и других людей ценят и признают для них равные права, свободы и обязанности. Вместе с тем, отмечаются черты и группоцентрического уровня, когда человек идентифицирует себя с какой-либо группой, и отношение его к другим людям зависит от того, входят ли эти другие в его группу или нет.

Группа 2

Типология А.Ф. Лазурского – «недостаточно приспособившиеся» – характеризуются пассивным приспособлением к среде. Отличаются преобладанием психофизиологических функций: рассудочные, аффективные, подвижные (сангвиники), чувственные, мечтатели, импульсивные, покорно-деятельные, упрямые.

Типология Э. Фромма – преимущественно присутствуют признаки плодотворной ориентации. Вместе с тем, отмечается наличие признаков неплодотворной ориентации по типу «рецептивная» – человеку этого типа представляется, что «источник всех благ» лежит вовне, и он считает, что единственный способ обрести желаемое – это получить его из внешнего источника.

Типология Э. Шострома – «манипулятор» – это тот человек, который постигает секреты человеческой природы с одной единственной целью – чтобы лучше контролировать окружающих. При этом в основном используется манипулятивная система «пассивный манипулятор» – пытается управлять другими (сокурсниками и преподавателями), прикидываясь беспомощным и глупым.

Типология Б.С. Братуся – «группоцентрический» – человек идентифицирует себя с какой-либо группой, и отношение его к другим людям зависит от того, входят ли эти другие в его группу или нет. Вместе с тем, присутствуют и черты социального уровня.

Заключение

В результате исследования получены данные, наглядно показывающие психологические различия в чертах социального характера студентов, успешно осуществляющих учебную деятельность, и студентов, обучающихся преимущественно на «удовлетворительно» и имеющих академические задолженности. Исходя их материалов исследования, нами выработаны некоторые психолого-педагогические рекомендации.

Для Группы 1:

- развитие умения просчитывать варианты решения задач позволит более эффективно осуществлять учебную и научно-исследовательскую деятельность;
- усиление самоконтроля за состоянием сверх-удовлетворенности позволит с наименьшими во-

левыми усилиями достигать поставленных целей;

- развитие чувствительности к групповой динамике послужит повышению эффективности социального взаимодействия.

Для Группы 2:

- усиление самоконтроля над эмоциональным состоянием позволит более взвешенно принимать решения, направленные на выполнение поставленных задач;
- развитие внутреннего локуса контроля обеспечит эффективность межличностного общения;
- развитие умения вырабатывать самостоятельные решения, направленные на планирование и осуществление деятельности, повысит социальную привлекательность и, как следствие, послужит повышению эффективности социального взаимодействия.

Литература

1. Ананьев, Б.Г. Психологическая структура личности и ее становление в процессе индивидуального развития человека // Психология личности. – Т. 2. Хрестоматия. – Самара, 1999.
2. Ананьев, Б.Г. Структура личности // Психология личности в трудах отечественных психологов. Хрестоматия / сост. Куликов А.В. – СПб.: Питер, 2000.
3. Белошицкий, А.В., Бережная, И.Ф. Становление субъектности студентов в образовательном процессе вуза // Педагогика. – 2006. – № 5.
4. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности. Избранные психологические труды. – Москва – Воронеж, 1997.
5. Выготский, Л.С. К вопросу о динамике детского характера // Собр. соч.: в 6 т. Т. 5. – М., 1994.
6. Гиппенрейтер, Ю.Б. Введение в общую психологию. – М.: Изд-во МГУ, 1988.
7. Зимняя, И.А. Педагогическая психология. – М., 2001
8. Лазурский, А.Ф. Классификация личностей. – Петербург, 1921.
9. Левитов, Н.Д. Проблема характера в современной психологии. – Электронная библиотека <http://www.psychology-online.net/articles/doc-1266.html>, 2010.
10. Психология и психоанализ характера. Хрестоматия по психологии и типологии характеров / под. ред. Райгородского Д.Я. – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2007.
11. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Изд-во «Питер», 2002.
12. Фромм, Э. Бегство от свободы / пер. с англ. А. Лактионова. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009.
13. Шостром, Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации / перевод В. Данченко. – К.: PSYLIB, 2003.